

40. St - 2416 / 17

45
426

78 PŽ-1562/2018-2



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUDTM 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
25-04-2018
poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CROATIA CAUTELA d.o.o. (ranije CROATIA FACTORING), Zagreb, Vlaška 40, OIB 32387887465, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2416/2017 od 15. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2416/2017 od 15. veljače 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-2416/2017 od 15. veljače 2018. postavio je privremenog stečajnog upravitelja te odredio njegove dužnosti, primjenom čl. 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 114/17; dalje: SZ). Prema tom rješenju, dužnost je privremenog stečajnog upravitelja utvrditi obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige, imovinu dužnika i pristupatelja dugu Cautela d.o.o., Zadar, Stjepana Ivšića 4, OIB 41098807578, likvidnost imovine dužnika i pristupatelja dugu, te ocijeniti mogu li se likvidnom imovinom pristupatelja ispuniti postojeće obveze dužnika, a buduće, kako budu dospijevale.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći kako se odlukom suda ne postiže svrha koju je dužnik želio postići davanjem Izjave o pristupu dugu, a sud je bez obrazloženja odbio prijedlog dužnika za odgodu ročišta do pravomoćnosti rješenja o pripajanju dužnika drugoj pravnoj osobi. Smatra da je sud pogrešno primijenio čl. 119. SZ-a, te nije trebao postavljati privremenog stečajnog upravitelja već samo zatražiti od dužnika dodatna sredstva osiguranja. Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti pobijanu odluku, podredno istu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj:

424
425

53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, jer je isti postupio u granicama svojih ovlaštenja.

Kako je to vidljivo iz sadržaja samog rješenja, prvostupanjski je sud jasno odredio dužnosti privremenog stečajnog upravitelja sukladno čl. 119. st. 4. SZ-a jer dužniku nije određena mjera zabrane raspolaganja imovinom, pa odluka nije protivna čl. 119. SZ-a. Ovaj sud ukazuje kako će, upravo na temelju tako izvršenih dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud moći ocijeniti stvarnu snagu isprava u spisu te donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

U odnosu na postupak pripajanja stečajnog dužnika trećoj osobi, ovaj sud ukazuje kako to ne predstavlja prepreku za vođenje stečajnog postupka, sve do upisa pripajanja u sudski registar društva preuzimatelja (čl. 541. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13 i 110/15). S obzirom na to kako nema dokaza da bi, u trenutku donošenja pobijanog rješenja, takav upis bio proveden, niti ovaj žalbeni navod nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Slijedom navedenog, dužnikova žalba odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 13. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.



Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. Vratjanić